**In het kort**

* Het beroepschrift is geschreven door studenten en is bedoelt voor studenten om te krijgen waar ze recht op hebben
* Vul de rode velden in en verwijder dit voorblad.
* Wil je geholpen worden in dit proces, dat kan (maar hoeft niet, je kan het zelf ook!).
* In samenwerking met een advocaat komt er een algemenere beroepschrift (die hopelijk ook voor andere gemeentes gebruikt kan worden). Deze opzet is dus voor de Rotterdamse student die nu al iets nodig hebben.

**Uitleg beroepschrift energietoeslag**

Deze beroepschrift is geschreven door studenten en is bedoeld voor studenten om te krijgen waar ze recht op hebben. Op initiatief van Rogier Fransen is dit beroepschrift tot stand gekomen. Een speciale dank voor alle andere studenten in Rotterdam die hebben geholpen met het schrijven, proof-readen en verbeteren van het beroepschrift. Heb je vragen over de energietoeslag of wil je in contact komen? Stuur dan een mailtje naar rogierfransen2@gmail.com.

**Hoe werkt het beroepschrift?**

Volg deze stappen om je beroepschrift in te dienen:

1. Vul alle rode velden in met je eigen persoonlijke informatie.
2. Verwijder dit voorblad
3. Ga naar rechtspraak.nl om je beroepschrift in te dienen.
4. Betaal de griffierkosten van +- 50 euro. Wanneer het beroep slaagt krijg je deze terug.
5. Wachten op de zitting.

Moeite met het invullen/indienen van dit beroepschrift of wil je tijdens de zitting worden bijgestaan door de schrijver van dit beroepschrift? Neem dan contact op met rogierfransen2@gmail.com of via de website energietoeslagrotterdam.nl

**In de toekomst?**

Het onderstaande beroepschrift is door (rechten) studenten geschreven en het kan voorkomen dat jouw exacte situatie niet helemaal beschreven wordt. Op dit moment wordt er ook samengewerkt met een advocaat om te kijken om een kortere en duidelijke algemenere beroepschrift te schrijven. Dit beroepschrift moet dus echt worden gezien als een opzet voor jouw geval.

**Tips of fouten**

Heb je tips om het beter te schrijven of heb je fouten gezien. Neem dan contact met me op, zodat ik dit kan aanpassen en het beroepschrift nog beter kan maken.

Geachte Rechtbank, Geachte griffier,

Op [datum] heb ik mijn beslissing op bezwaar met betrekking tot de afwijzing van de energietoeslag ontvangen (Kenmerk: XXXXXXXXXXX). Tegen deze beslissing ga ik middels deze brief in beroep.

**Verzoek**

Ik verzoek u tot vernietiging van de beslissing op bezwaar tot afwijzing van de energietoeslag en verzoek u vervolgens alsnog de energietoeslag toe te kennen, dan wel het college van burgemeester en wethouders een nieuwe beslissing te laten maken. Het beslissing op bezwaar van de energietoeslag mist naar mijn inzicht een juridische grondslag en is in strijd met het algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het discriminatieverbod van art. 1 protocol nr. 12. Dit zal ik hieronder toelichten.

**Hoe is de relevante situatie en het procesverloop?**

Vanaf het voorjaar van 2022 heeft de regering besloten om een eenmalige energietoeslag voor huishoudens met een laag inkomen mogelijk te maken. Deze voornemens zijn uitgewerkt in het wetsvoorstel eenmalige energietoeslag voor lage inkomens. Voor de uitvoerbaarheid van deze toeslag werd gebruik gemaakt van de categoriale bijzondere bijstand in plaats van de individuele bijzondere bijstand. Het voordeel hiervan was de mindere complexiteit en arbeidsintensiviteit van de uitvoering. De druk op de uitvoerende instantie van de gemeente werd hiermee verlicht (zie memorie van toelichting). Deze keuze is wel overwogen.

Deze regeling is gebaseerd op de categoriale bijzondere bijstand volgens art. 35 Participatiewet (hierna: Pw). De gemeente had hierin de ruimte om een specifieke doelgroep aan te wijzen, binnen de kaders die het Rijk heeft opgesteld in de handreiking eenmalige energietoeslag.

De gemeente Rotterdam heeft hiertoe de Beleidsregels energietoeslag Rotterdam 2022 opgesteld, waarin staat dat inwoners die studiefinanciering ontvangen en onder de Wet Studiefinanciering 2000 vallen worden uitgesloten van de categoriale bijzondere bijstand (zie ook art. 2 lid 5 onder c). De gemeente heeft hiermee het advies van de minister overgenomen die stelt dat de woonsituatie van studenten te divers is.

De uitsluiting van studenten in de categoriale bijstand schendt het discriminatieverbod van artikel 1 van Protocol nr. 12 EVRM. Zo oordeelde de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2023:726) dat een dergelijke uitsluiting niet objectief en redelijk te rechtvaardigen is. Tot hetzelfde oordeel kwam ook de rechtbank Arnhem (ECLI:NL:RBGEL:2022:4263). De overwegingen leidde echter hier tot het oordeel dat er geen redelijk beleidsregel is en volgt het daarmee de rechtbank het advies van de Algemene Bezwaren Commissie (zie kopje *In strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur*).

Het college is na de genoemde uitspraken niet veranderd van haar standpunt en houdt de huidige beleidsregels in stand. Tegen het advies van haar eigen Algemene Bezwaren Commissie, noemt de gemeente zijn eigen onderscheidt wel objectief en redelijk rechtvaardig, maar onderbouwt dit onvoldoende.

[persoonlijke situatie]

**Argumentatie**

*Geen wettelijke grondslag*

Voordat er in zal worden gegaan op de argumentatie waarom het uitsluiten van studenten onrechtmatig is, moet nog worden benoemd dat er geen wettelijke grondslag bestaat voor het uitsluiten van de studenten. Waar die voor mensen onder de 21 wel is (zie artikel 1:392 lid 1 sub a BW), ontbreekt een dergelijke grondslag bij studenten. Vanuit het discriminatieverbod van art. 1 van Protocol 12 EVRM valt af te leiden dat discriminatie helemaal verboden is. Zelf dus als het college in haar beleidsregel studenten wil uitsluiten is hier helemaal geen (wettelijke) grondslag voor.

*Discriminatieverbod*

De hierboven genoemde ontwikkeling zorgde ervoor dat studenten, die net zo goed kunnen kwalificeren als huishouden met hetzelfde inkomen, woonsituatie en gestegen energiekosten, onterecht geen aanspraak kan maken op de energietoeslag. Zo blijkt uit een schatting van het Landelijke Studenten Vakbond (hierna: LSVb) dat de meeste studenten tussen 50 en 80 euro per maand meer zijn gaan betalen aan energiekosten. Hoewel in art. 35 lid 4 Pw specifiek wordt genoemd dat de genoemde kostenstijging niet hoeft te worden getoetst, geeft deze schatting wel een beeld dat studenten in dezelfde situatie verkeren. Daarnaast zitten studenten met het gemiddelde inkomen van 700 euro vanuit werk + 550 euro vanuit DUO ook onder de inkomenseis en komen dus in aanmerking voor de energietoeslag (CBR, <https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2020/44/studenten-lenen-en-verdienen-steeds-meer>). Toch worden studenten op basis van het enkele zijn van student uitgesloten van de energietoeslag.

De overheid heeft bij het ontwerp van de regeling expliciet gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de categoriale bijzondere bijstand uit te keren. Bij deze eenmalige uitkering wordt niet naar de individuele situatie gekeken, maar er hoeft enkel aan bepaalde voorwaarde voldaan te worden om aanspraak te maken (zie memorie van toelichting). Eén van de voorwaarde die de gemeente Rotterdam heeft gesteld is de 140% inkomsteneis van de bijstandsnorm, zoals gesteld in art. 2 lid 1 beleidsregels energietoeslag Rotterdam 2022.

[In mijn situatie wordt aan deze eis voldaan gezien mijn inkomsten onder de 140% ligt, zoals te lezen in het advies van de ABC bijgevoegd bij het beslissing op bezwaar.]

Naast deze inkomenseis, heeft de gemeente ook de mogelijkheid gekregen om categorieën uit te sluiten van de regeling (beleidsruimte). Zo heeft de gemeente Rotterdam bepaalt dat studenten die studiefinanciering ontvangen niet in aanraking komen voor de categoriale bijzondere bijstand (beleidsregel art. 2, zevende lid, aanhef en onderdeel c). Deze uitsluiting moet echter wel in lijn zijn met het discriminatie verbod van art. 1 protocol nr. 12 EVRM. De beleidsregel kan dit recht dus niet zomaar ‘doorkruizen’. De voorwaarden hiervoor zijn dat de gemaakte onderscheid (1) een legitiem doel nastreeft, (2) het doel van het middel moet zijn bereikt en of (3) het onderscheid proportioneel is met de gevolgen (zie arrest Belgische taal EHRM 23 juli 1968, Series A, vol. 6, p. 34).

De bovengenoemde criteria is door de rechtbank Amsterdam (ECLI:NL:RBAMS:2023:726) uitgewerkt en getoetst voor het energietoeslag beleid van de gemeente Amsterdam. Iets wat in de uitspraak van de rechtbank Arnhem niet is gedaan en waar in overweging 3.15 van het advies van het landsadvocaat nog winst blijkt te halen, zoals ook door het college wordt genoemd op het beslissing op bezwaar. Na de vernietigende uitspraak van de rechtbank Amsterdam lijkt deze winst nog ver weg.

Het beleid van de gemeente Amsterdam lijkt erg op die van Rotterdam. Hoewel in Rotterdam gesproken wordt over elke student die studiefinanciering ontvangt op basis van wet studiefinanciering 2000, verschilt dit niet veel van het Amsterdamse beleid van alle studenten onder de 27 die aanspraak maken op studiefinanciering op grond van de Wet studiefinanciering 2000. Mijn verwachting is dat het beleid van de gemeente Rotterdam geen stand kan houden bij de rechter, gezien de rechtszekerheid. Hieronder zal ik het beleid van de gemeente Rotterdam verder toelichten aan de hand van de voorwaarden uit het Belgische Taal arrest van het EHRM.

1. *Legitiem doel van de uitsluiting*

Allereerst, miskent de motivering van de Gemeente een legitiem doel van het gemaakte onderscheid. De gemeente benoemt dat de gekozen uitsluiting zorgt voor een snellere toekenning van een energietoeslag. Echter, tijdens de hoorzitting(en) van de Algemene Bezwaren Commissie (ABC) werd niet duidelijk hoe een andere onderscheid voor een onrechtmatig lange toekenningstijd zou duren. Er wordt enkel benoemd dat wanneer de aanvragen niet digitaal konden worden beantwoord, het maanden kon duren. Dit houdt geen stand, wanneer er ook digitaal gevraagd kan worden naar bijvoorbeeld hun energiecontract of huurcontract inclusief servicekosten. Tevergeefs noemt de gemeente nog een andere doel van de uitsluiting, namelijk het niet kunnen bekostigen van de studenten. Voor het uitsluiten van een specifieke groep, mag mijn inziens geld geen rol spelen (zie ook kopje *budgettaire redenen*) .

Aanvullend hierop is te zien dat bij de uitvoering van art. 35 lid 4 Pw verschillende gemeenten studenten al onderverdelen, zoals de gemeente Nijmegen of Capelle aan de IJssel. De onredelijke werkdruk waar de gemeente Rotterdam over spreekt, lijkt in de praktijk dus geen stand te houden.

Naast het sneller toekennen van de toeslagen wordt ook de reële risico van het grootschalige overcompensatie als legitiem doel genoemd. Ook deze toelichting wordt maar summier onderbouwd. Zo wordt er vanuit gegaan dat alle studenten onder de gestelde inkomenseis zit en dat iedere kamerbewoner dan wel kostendeler onder studenten valt (zie verslag Algemene Bezwarencommissie). Wanneer je een specifiekere projectie van de studentenpopulatie die recht kan krijgen op de energietoeslag maakt kan blijken dat juist minder overcompensatie is dan gedacht. Ook valt de overcompensatie goed op te vangen met een andere uitsluiting dan de hele groep studenten. Zo kan er gedacht worden aan het toekennen van de energietoeslag aan een specifieke groep zoals studenten met een energiecontract en/of waar ze direct in de servicekosten betalen voor energie. Daarnaast is het doel van de categoriale bijstand om een grote groep mensen zonder individuele behandeling een toeslag uit te keren. Dat hierbij overcompensatie ontstaat is daardoor niet buiten de lijnen van de bedoelde wetgeving.

1. *Doelmatigheid*

Naast dat het onderscheid geen legitiem doel heeft, mist de doelmatigheid ook. De reden van de uitsluiting voor het college is de grote variëteit aan woon- en energiesituaties. De gemeente is van mening dat het uitsluiten van alle studenten de enige manier is om te differentiëren. Daarentegen is het denkbaar om ook andere doelmatige manieren te vinden om studenten te onderscheiden, zoals hierboven ook al vermeld. Het indienen van een energiecontract of bewijs van servicekosten kan hiervoor een oplossing bieden. Het enkel uitsluiten van alle studenten in het geheel is niet doelmatig gegeven de achtergrond van de wetgeving, namelijk de mensen met een laag inkomen, waar studenten onder vallen, helpen tegen de hoge energieprijzen.

Het college overweegt daartoe dat een andere onderverdeling van de studenten een efficiënte afwikkeling van de energietoeslag in de weg staat. Toch is er geen bewijs voor dat het vragen van additionele informatie een probleem kan opleveren in de uitvoering. Andere gemeente hebben bij de uitvoering wel gebruik gemaakt van de mogelijkheid om informatie, zoals je energiecontract aan te leveren (zie uitvoering gemeente Nijmegen, <https://www.nijmegen.nl/diensten/uitkering-schulden-laag-inkomen/energietoeslag/>). Blijkens lukt het daar wel. Daarnaast is naar aanloop van de bezwaarprocedure ook extra informatie over het inkomen aan de studenten gevraagd. Wat houdt de gemeente Rotterdam dan nog tegen om ook om informatie over de energiecontract op te vragen?

Er is ook nog geen onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van een betere onderscheid tussen studenten, waardoor het niet duidelijk is hoe groot de studentenpopulatie is die dan aanspraak kan maken op de energietoeslag. De beperking in uitvoeringscapaciteiten kan dan ook niet in zijn geheel worden bepaald. Toevoegend hieraan is in verschillende andere steden wel een extra differentiatie aan studenten toegevoegd, wat niet blijkt tot onhaalbare uitvoering. Ook al is Rotterdam een grotere studenten stad, tot dezelfde conclusie kwam de rechtbank in Amsterdam ook (r.o 16 ECLI:NL:RBAMS:2023:726).

1. *Proportionaliteit*

Als laatste moet er gekeken worden naar de proportionaliteit van de uitsluiting. De gemeente beroep zich hierbij op de mogelijk voor studenten om aanspraak te maken op de individuele bijzondere bijstand van art. 35 Pw. Dit alternatief kan niet als redelijk worden gezien. Als eerste wordt er bij de categoriale bijzondere bijstand expliciet genoemd dat de aanvrager niet de energierekening hoeft te bewijzen of aan te tonen dat zij deze niet kunnen betalen. Bij de individuele bijzondere bijstand is dit wel van belang om in aanraking met de bijstand te komen. Er moet dan naast naar de energierekening ook naar je inkomen worden gekeken om de individuele bijzondere bijstand te krijgen.

Wat precies de toets van de individuele bijzondere bijstand in de gemeente Rotterdam inhoudt, blijkt de gemeente zelf ook niet te weten. Zelfs na vragen te hebben gesteld in bij de hoorzitting(en) van de Algemene Bezwaren Commissie kwam hier geen eenduidig antwoord op. Volgens de heer Visser wordt er (onder andere) gekeken naar de draagkracht van de aanvragen op basis van het inkomen en of de energiekosten daadwerkelijk zijn gestegen. Het laatste staat haaks op de bedoelde categoriale bijzondere bijstand. Van een proportionele uitsluiting kan hier dus geen sprake van zijn.

Naast een andere soort toets is het resultaat van de toets ook anders. Waar bij de categoriale bijzondere bijstand de aanvragen in Rotterdam 1.300 euro ontvangt als zij aan de (marginale) vereisten voldoet, kan dit niet worden gezegd van de individuele bijzondere bijstand. Hierbij wordt maar een gedeelte van de stijgende energieprijzen, die ook nog eens afhangt van draagkracht van de aanvrager. Van een proportionele uitzondering kan eveneens dus niet worden gesproken.

Belangrijk hierbij om te vermelden dat het in behandeling nemen van alle individuele bijzondere bijstand een groter karwei is dan het specifiek categoriseren van de studenten. Dit wordt ook nog eens benadrukt door de heer Visser is het verslag van de ABC. Hij benoemt hier dat het meer tijd kost om alle aanvragen via de individuele bijzondere bijstand uit te keren dan de categoriale bijzondere bijstand. Dat de gemeente dan toch aan alle uitgesloten studenten vermeldt dat zij aanspraak moeten maken op de individuele bijzondere bijstand, en dus veel meer werk oplevert, ondermijnt ook het argument van snel en makkelijk afhandelen van de energietoeslagaanvragen (zie ook afdoeningsvoorstel op toezegging: 22bb006843 in de gemeenteraad Rotterdam). Alle studenten kunnen en worden ook geadviseerd om een individuele bijzondere bijstand aan te vragen, waardoor de druk bij de gemeente door hun eigen beleid alleen nog maar meer toeneemt.

*In strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur*

Uit de motivering van de Algemene Bezwarencommissie blijkt dat het beleid van het college niet doelmatig is en valt het daarom buiten een redelijke beleidsbepaling. In dit advies kan men zich vinden. Voor een verdere argumentatie over het in strijd zijn met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur wordt dan ook verwezen naar dit algemene advies. De genoemde argumenten over het discriminatieverbod moet als toevoegend worden gezien op het algemene advies van de Algemene Bezwarencommissie.

*DUO lening als inkomen*

Het beleid van de gemeente is dat de maximale lening wordt meegeteld bij de inkomenseis. Dit betekent ook als je niet het maximale leent, voor begrijpelijke redenen, dat de gemeente alleen kijkt naar wat je maximaal kon lenen (ook wel het normbedrag). Dit beleid zorgt ook voor een onrechtmatigheid. Wanneer studenten bijvoorbeeld 200 euro leent van DUO en voor 1000 euro in de maand werkt, om toch net rond te komen, krijgt diegene geen energietoeslag, ook al voldoet hij praktisch gezien aan de inkomenseis van de gemeente. Dit zorgt er dus alleen maar voor dat studenten, die al in een moeilijke situatie zitten, meer moeten lening bij DUO, met een onbekende toekomstige rente en risico op een lagere hypotheek.

Zoals de ABC ook beargumenteerd in haar algemene advies blijkt er uit artikel 1 van de beleidsregel een eigen begripsbepaling van inkomen die wordt gedefinieerd als: “totaal van inkomen van het huishouden uit of in verband met arbeid, sociale zekerheidsuitkeringen, onderneming, verhuur, studiefinanciering en partneralimentatie”. De term studiefinanciering wordt niet nader omgeschreven en uit de beleidsregel blijkt ook geen link met art. 33 lid 2 Pw.

Daarbij moet worden meegewogen dat in artikel 2 van de beleidsregel staat dat er bij het inkomen wordt gekeken naar waarover het huishouden in de maand januari 2022 “beschikt”. Er kan hier niet tot een andere uitleg komen dan het om het bedrag aan studiefinanciering dat de persoon feitelijk heeft ontvangen en dus ook daadwerkelijk beschikt. (zie Algemeen Advies ABC onder “Hoogte inkomen uit studiefinanciering”)

*Budgettaire redenen*

Ten overvloede wil ik ingaan op de budgettaire redenen die de gemeente aanvoert om studenten niet de energietoeslag toe te kennen. Er wordt namelijk herhaaldelijk genoemd dat er in totaal 26 miljoen euro extra nodig is om de studenten te helpen en dat het bestuur niet over het geld van het rijk beschikt (zie <https://www.rijnmond.nl/nieuws/1616514/frustraties-en-geldzorgen-door-hoge-energiekosten-maar-gemeente-laat-studenten-in-de-kou-zitten>).

De berekening van 26 miljoen is gebaseerd op het totale aantal uitwonende studenten populatie (20.000) vermenigvuldig met de kosten van de toeslag per persoon (1.300 euro). Dan kom je inderdaad uit op 26 miljoen.

Het probleem is dat niet iedere uitwonende student ook daadwerkelijk recht heeft op de energietoeslag. Veel van de studenten (25% van de WO studenten, CBR StatLine) zijn onder de 21 jaar en vallen buiten de regeling van de energietoeslag. Daarnaast moet de student ook nog voldoen aan de inkomsteneis van 140% van de bijstand norm. Wanneer de maximale DUO lening norm wordt meegeteld als inkomen vallen studenten die per maand meer dan 450 euro verdienen buiten de regeling voor de energietoeslag. Volgens het CBR zit het gemiddelde inkomsten buiten de studiefinanciering op 700 euro per maand (<https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2020/44/studenten-lenen-en-verdienen-steeds-meer>). Een groot deel van de studenten zal dus boven de inkomenseis uitkomen.

De voorgestelde 26 miljoen, maar ook de 11.000 studenten, die in het verslag van de ABC wordt genoemd, klopt dan ook niet. De totale aantallen zullen dichterbij de 4.125 studenten zitten (11.000 mogelijk in aanmerking \* 75% zijn 21 of ouder \* >50% voldoen aan de inkomsteneis). Een realistisch schatting van de kosten ligt dan ruim genomen bij de 5,36 miljoen euro. Dit komt ook dichtbij de 3,6 miljoen die de gemeente heeft ontvangen van de staat om studenten te helpen met de energiekosten. Het zou dus onjuist zijn om uit te gaan van een kostenplaatje van 26 miljoen, zoals de gemeente in de media verkondigd.

Bij de behandeling van het discriminatieverbod en het gelijkheidsbeginsel is het ook al genoemd, maar een budgettaire afweging om studenten buiten te sluiten bij de energietoeslag, zou nooit mogen leiden tot het uitsluiten van een bepaalde groep mensen. De overheid en de gemeente hebben weloverwogen de keuze gemaakt om de wetgeving in een hoedanigheid op te stellen dat ook studenten recht kunnen hebben op de energietoeslag. Alleen wanneer de gemeente, gebruikmakend van haar beleidsruimte, en een beleid die leidt tot een gerechtvaardigde uitsluiting, kan er rekening gehouden worden met minder uitgaven als gevolg van de regeling. Kort gezegd had de overheid en de gemeente kunnen verwachten wat de kosten konden zijn van de voorgestelde regeling.

*Handvaten voor een juiste uitsluiting*

Zoals hierboven uitvoerig is overwogen is het huidige beleid niet te evenredigen met het discriminatieverbod en de beginselen van behoorlijk bestuur. Wanneer de gemeente een nieuw beleid gaat voeren wil ik hier nog enkele overwegingen meegeven voor een eerlijke en rechtmatige verdeling onder studenten.

Hoewel de gemeente kan denken dat er een bewijs van een energiecontract moet worden gestuurd door de student om aanspraak te maken op de energietoeslag, mist de gemeente het feit dat het grootste deel van de studenten in een woning met stadsverwarming woont. Onder geen enkele omstandigheid kunnen zij te maken hebben met een energiecontract, terwijl de prijzen van stadsverwarming ten opzichte van 2020 met 100% zijn gestegen (zie prijzen Consuwijzer: <https://www.consuwijzer.nl/stadsverwarming-en-blokverwarming/warmtetarieven#:~:text=Het%20prijsplafond%20en%20het%20maximale%20warmtetarief&text=In%202023%20is%20het%20maximale,37%20GJ%20die%20u%20verbruikt>). Alleen bij de woningcorporatie Stadswonen zijn er al 6.500 woningen, waarvan het merendeel een aansluiting met de stadsverwarming hebben.

Een betere onderscheid zou zijn dat studenten die een energiecontract óf via de servicekosten voor hun energie betalen recht kunnen hebben op de energietoeslag. Hoewel de gemeente hierin beleidsvrijheid heeft, zorgt deze onderscheid voor een rechtvaardige compensatie die het gelijkheidsbeginsel niet in de weg staat.

*Conclusie*

Het huidige beleid van het college schendt het discriminatieverbod van artikel 1 protocol 12 EVRM. De uitsluiting is niet bedoeld voor een legitiem doel, daarnaast is het ook niet doelmatig en is de uitsluiting niet proportioneel. Dit blijkt ook uit het arrest van de rechtbank Amsterdam. Er is ook kort besproken over hoe de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft geleid tot een negatief advies van de ABC over de beleidsregel. Een argumentatie die men volgt.

Daarnaast is tevens gebleken dat het inkomstenbegrip anders moet worden uitgelegd, omdat het aanvaarden van de studiefinancieringsnorm van artikel 32 Pw niet in lijn is met de opgeschreven beleidsregel. Er is verduidelijking geschept op de budgettaire kosten die het college aanhaalt voor het uitvoeren van het plan en als laatste is er nog een aantal handvaten gegeven voor het college om een rechtvaardige categorisering van studenten door te voeren. Hoewel het college hier eigen beleidsvrijheid heeft hoop ik dat de solidariteit met de studenten voorop blijft staan.

**Verzoek**

Gezien het bovenstaande verzoek ik u om:

* tot vernietiging van de beslissing op bezwaar tot afwijzing van de energietoeslag en vervolgens alsnog de energietoeslag toe te kennen, dan wel het college van burgemeester en wethouders een nieuwe beslissing te laten maken.
* Indien van toepassing, vergoeding van de kosten die ik voor deze bezwaar en beroep procedure maak.
* Vergoeding van de wettelijke rente over de niet betaalde energietoeslag.

Hoogachtend,

[Naam]

[datum]